

ЗВІТ

про громадське обговорення проєкту наказу «Про внесення змін до наказу Міністерства культури України від 12 липня 2018 року № 628»

1. Найменування органу виконавчої влади, який проводив обговорення:

Міністерство культури та інформаційної політики України.

2. Зміст питання або назва проєкту акта, що виносилися на обговорення:

Обговорення проєкту наказу «Про внесення змін до наказу Міністерства культури України від 12 липня 2018 року № 628» (далі – проєкт) проводилося у форматі електронних консультацій з громадськістю.

28 грудня 2020 року проєкт для громадського обговорення було оприлюднено у підрозділі «Електронні консультації з громадськістю» розділ «Для громадськості» офіційного веб-сайту МКІП.

Зауваження та пропозиції від громадськості приймалися до 20 січня 2021 року в електронному вигляді за електронною адресою: info.shklyar@gmail.com.

3. Інформація про осіб, що взяли участь в обговоренні:

Електронні консультації з громадськістю щодо проєкту тривали на офіційному веб-сайті МКІП з 28 грудня 2020 року по 20 січня 2021 року.

Зокрема було отримано зауваження та пропозиції від представників закладів спеціалізованої мистецької освіти, обласних організацій профспілок працівників культури, департаментів, управлінь культури та методичних кабінетів міських та обласних рад, профільних громадських організацій, окремих педагогічних працівників та фахівців сфер освіти, культури та місцевого самоврядування.

Під час опрацювання пропозицій і зауважень, що надійшли до проєкту акта, 3 листи ідентифіковано як такі, що надійшли від фізичних осіб, і 29 – від юридичних осіб, у тому числі від громадських організацій. Юридичних осіб – учасників обговорення можна розділити на декілька профільних груп: мистецькі школи – 58%, музичні школи – 23%, профспілки – 9%, громадські організації – 10%. органи виконавчої влади – 1%.

4. Інформація про пропозиції, що надійшли до органу виконавчої влади за результатами обговорення.

За результатами громадського обговорення надійшло 32 листи із позиціями, пропозиціями та зауваженнями до Проєкту. Переважна більшість пропозицій стосувалася питань формування критеріїв та результативних показників, які враховуються при підтвердженні, присвоєнні кваліфікаційних категорій за міжтестастійний період педагогічного працівника, а також питань пов'язаних з приведенням проєкту акта у відповідність до норм і положень Закону України «Про повну загальну середню освіту», постанови Кабінету Міністрів України від 21 серпня 2019 року № 800 «Деякі питання підвищення кваліфікації педагогічних і науково-педагогічних працівників».

5. Інформація про врахування пропозицій та зауважень громадськості з обов'язковим обґрунтуванням прийнятого рішення та причин неврахування пропозицій та зауважень.

Під час опрацювання позицій, пропозицій та зауважень до проєкту 64% - були враховані (з них 23% = враховано редакційно, 9% - враховано частково), 15% - не враховано, 21% - не містили змістовних зауважень/пропозицій до проєкту акта, або не стосувались предмету його правового регулювання. Детальна інформація щодо врахування пропозицій та зауважень наведена у Додатку. Персональні дані у Додатку знеособлені з метою захисту основоположних прав і свобод людини і громадянина відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

6. Інформація про рішення прийняті за результатами обговорення.

За результатами громадського обговорення головним розробником прийнято рішення про надсилання проєкту акта на погодження заінтересованим органам та заінтересованим сторонам відповідно до вимог Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 р. №950 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 09 листопада 2011 р. №1156).

7*. Пропозиції та зауваження від громадських організацій та представників суб'єктів господарської діяльності, які було подано з порушеннями щодо змісту та форми подання, які є такими, що не стосувалися проєкту акта, а також з порушеннями щодо строків та термінів подання, не були включені до загального аналізу зауважень та пропозицій і додаються окремими файлами у додатках до звіту.

**В.о. генерального директора
Директорату культури і мистецтв**



Євген ЛАВРО

Додаток
до звіту про результати проведення
електронних консультацій з
громадськістю щодо проєкту наказу
«Про внесення змін до наказу
Міністерства культури України від
12 липня 2018 року № 628»

У обговоренні взяли участь: Лебединська ДШМ ім. Б.Р. Гмирі, Косівська ДШМ, ШДЕМ Дніпровського району міста Києва, КПНЗ Києво-святошинської районної ради Київської області «Боярська ДШМ», КЗВО КОР «Академія мистецтв імені Павла Чубинського», Дніпропетровська обласна організація профспілки працівників культури України, Запорізька дитяча музична школа №3, Міський КЗ культури Дніпровська ДМШ №15, КЗ СМО «Ізюмська музична школа», КЗ СМО «Ізюмська художня школа» ім. С.І. Васильківського», КЗ ПСО «Мистецька школа №11», м.Одеса, КЗ «Кам'янський фаховий музичний коледж» ДОР», Мистецька школа №2, м.Кам'янськ, КПП СМНЗ «Олександрівська школа мистецтв», КЗ «ДМШ Долинської міської ради», ГО «Всеукраїнська асоціація закладів мистецької освіти», Черкаська ДМШ №1 ім.М.В. Лисенка, Черкаський музичний коледж ім. С.С. Гулака-Артемівського, Черкаська ДМШ №5, ЦК «Професійна спілка працівників культури України», Гадяцький фаховий коледж культури і мистецтв ім. І.П. Котляревського, Полтавська міська школа мистецтв «Мала академія мистецтв» ім. Раїси Кириченко, Музична школа №1 ім.Г.Г. Нейгауза міста Кропивницького, Конотопська ДМШ №1, КЗ «Червонослобідська ДМШ», Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка, Полтавський обласний методичний кабінет навчальних закладів мистецтва та культури, Полтавської області, президія Київської обласної організації громадського об'єднання «Всеукраїнська рада директорів закладів початкової мистецької освіти», Закарпатська обласна організація громадського об'єднання «Всеукраїнська рада директорів закладів початкової мистецької освіти», Рівненська обласна організація громадського об'єднання «Всеукраїнська рада директорів закладів початкової мистецької освіти», Управління культури, національностей та релігій Миколаївської ОДА, фізичні особи* (загалом – 32 заінтересовані сторони).

№	Інформація про авторів зауважень / пропозицій до проєкту акта	Зауваження / пропозиції до проєкту акта	Інформація про врахування зауважень / пропозицій до проєкту акта
---	---	---	--

1.	КЗ СМО “Ізюмська музична школа” КЗ СМО “Ізюмська художня школа” ім. С.І. Васильківського”	До пункту 1: Надано зауваження стосовно зміни мінімального обсягу заходів з підвищення кваліфікації.	Враховано редакційно.
2.		У пункті 2.1.:	
	КЗВО КОР «Академія мистецтв імені Павла Чубинського»	у абзаці п’ятому після слів “педагогічних досягнень” викласти в наступній редакції “за основною дисципліною, яку викладає за спеціальністю. Присвоєна кваліфікаційна категорія поширюється на все педагогічне навантаження в межах однієї посади”.	Не враховано. Якість освітнього процесу має бути забезпечена за всіма дисциплінами навчального плану. Протягом атестаційного періоду “основна” дисципліна може змінюватись. Відсутні критерії та показники відповідності стосовно визначення запропоновано терміну “основна дисципліна”.
3.	Гадяцький фаховий коледж культури і мистецтв ім. І.П. Котляревського КЗ “ДМШ Долинської міської ради” Фізична особа 2*	у абзаці шостому: після слів “на п’ять років” доповнити словами “(для педагогічних працівників фахових коледжів, щорічно)” доповнити: “на платформах, які підтвержені відповідними сертифікатами, в іншому випадку – затвержені педагогічною радою школи (вебінари, тренінги, майстер-класи) з сумарним підрахунком годин за міжатестаційний період”. Після слів “будь-якого виду атестації” додати слова “на відповідність посаді та вимогам кваліфікаційної категорії”.	Враховано редакційно. Враховано редакційно. Враховано редакційно.
		У пункті 2.3.:	

4.	Рівненська та Закарпатська обласні організації та президія громадського об'єднання “Всеукраїнська рада директорів закладів початкової мистецької освіти”	у абзаці шостому: Висловлено пропозицію повернути місцеві органи управління культурою (районні, міські, громад) до проведення атестації педагогічних працівників закладів мистецької освіти для більш об'єктивного оцінювання, за аналогією з повноваженнями атестаційних комісій, визначеними Положенням про атестацію МОН.	Не враховано. Положенням передбачено залучення представника засновника до атестаційної комісії закладу. Створення комісії при органах управління мистецькою школою в територіальній громаді призведе до дублювання там складу комісії в мистецькій школі. Проктом передбачено створення окремих атестаційних комісій зі значною кількістю мистецьких шкіл в громаді (20 і більше). Положенням передбачено утворення атестаційних комісій при органах управління обласних державних адміністрацій. У зв'язку з утворенням Держмистецтв та передачу до нього функцій з реалізації політики у сфері мистецької освіти, атестаційна комісія зможе утворюватися тільки там. У зв'язку з реформою децентралізації наразі повноваження районів та структура управління на районному рівні відсутні, що унеможлиблює наділення їх відповідними функціями з атестації підпрацівників.
5.	КПНЗ Києво-святошинської районної ради Київської області «Боярська ДШМ» Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка	у абзаці тринадцятому: вилучити слово “ <i>підтвердження</i> ”, крім того повноваження щодо підтвердження кваліфікаційної категорії “спеціаліст вищої категорії” передати атестаційним комісіям закладу (установи). Викласти частину 3) в наступній редакції: «приймає <u>аргументовані</u> рішення про відповідність (невідповідність) педагогічних працівників кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії», присвоєння (підтвердження) їм педагогічних звань «Старший викладач», «Викладач-методист», тарифних розрядів та кваліфікаційних категорій педагогічним працівникам, зазначеним у пункті 2 цього розділу, або про відмову в такому присвоєнні (підтверженні)»	Не враховано. Порушує логіку проходження атестації та права педагогічних працівників на атестацію щоп'ять років. Не враховано. На етапі прийняття рішення враховуються мотиви, а не аргументи. Під час атестації також визначається відповідність педагогічного працівника займаній посаді.

6.	КПНЗ Києво-святошинської районної ради Київської області «Боярська ДШМ»	у абзаці чотирнадцятому: висловлено позицію щодо заміни слів “нижчого рівня”. - доцільно назвати I, II, III рівень з розшифровкою “заклад”, “управління”, “агентство”. Коментар в обґрунтуванні “нижчий рівень” - образливо.	Враховано редакційно. Уточнено редакцію абзацу.
7.		У пункті 2.4.:	
	<p>КЗ “Червонослобідська ДМШ”</p> <p>Мистецька школа №2, м.Кам'янськ; Лебединська ДШМ ім. Б.Р. Гмирі, Сумська обл.; президія Київської обласної організації громадського об'єднання “Всеукраїнська рада директорів закладів початкової мистецької освіти”;</p> <p>Косівська ДШМ.</p> <p>Мистецька школа №2, м.Кам'янськ; Лебединська ДШМ ім. Б.Р. Гмирі, Сумська обл.; Президія Київської обласної організації громадського об'єднання “Всеукраїнська рада директорів закладів початкової мистецької освіти”;</p> <p>Косівська ДШМ;</p> <p>Запорізька дитяча музична школа №3;</p>	<p>у абзаці четвертому: вилучити слова “у тому числі характеристику за підписом керівника”.</p> <p>доповнити словами “відповідно до ст. 173-4 Кодексу України “Про адміністративні правопорушення, та пункту 3-1 статті 1 частини першої Закону України “Про освіту” (в різних формулюваннях).</p> <p>вилучити критерій щодо оцінки якості освітнього процесу здобувачами освіти, їхніми батьками або іншими законними представниками.</p> <p>передбачити можливості внесення у склад атестаційних комісій, що створюється в органі управління провідних викладачів закладів вищої та фахової передвищої освіти,</p>	<p>Не враховано. Пропозиція щодо введення позиції про характеристику внесена Полтавським обласним методичним кабінетом навчальних закладів мистецтва та культури.</p> <p>Враховано редакційно.</p> <p>Не враховано. Оцінка якості надання освітньої послуги закладом освіти є обов'язковою частиною внутрішньої системи забезпечення якості освіти кожного закладу і передбачена Методичними рекомендаціями з питань формування внутрішньої системи забезпечення якості освіти у закладах позашкільної освіти, затверджених наказом Державної служби якості освіти України від 7 грудня 2020 року № 01-11/78.</p> <p>Передбачено проектом акта.</p>

	<p>Полтавська міська школа мистецтв “Мала академія мистецтв” ім. Раїси Кириченко; Гадяцький фаховий коледж культури і мистецтв ім. І.П. Котляревського; Закарпатська обласна організація громадського об'єднання “Всеукраїнська рада директорів закладів початкової мистецької освіти”.</p>	<p>підпорядкованих відповідному органу управління, та внесення змін до пунктів 1- 4 Розділу III.</p>	
--	---	--	--

8.	<p>Обласний методичний кабінет навчальних закладів мистецтва та культури, Полтавської області; Полтавська міська школа мистецтв “Мала академія мистецтв” ім. Раїси Кириченко;</p> <p>Черкаська ДМШ №1 ім.М.В. Лисенка;</p> <p>Гадяцький фаховий коледж культури і мистецтв ім. І.П. Котляревського.</p> <p>Рівненська обласна організація громадське об'єднання “Всеукраїнська рада директорів закладів початкової мистецької освіти”;</p> <p>Закарпатська обласна організація громадське об'єднання “Всеукраїнська рада директорів закладів початкової мистецької освіти”;</p> <p>Черкаська ДМШ №1 ім.М.В. Лисенка.</p> <p>Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка</p> <p>КПП СМНЗ “Олександрівська школа мистецтв”</p> <p>КПНЗ Києво-святошинської районної ради Київської області «Боярська ДШМ»</p>	<p>у абзаці сьомому:</p> <p>висловлено позицію щодо заміни строків з “5 листопада” на “01 квітня”, “20 листопада” на “25 квітня”.</p> <p>Пункт викласти в наступній редакції: “Щороку до 10 вересня керівники органів управління сфери культури та керівники навчальних закладів видають накази про проведення атестації педагогічних працівників, створення атестаційних комісій та затвердження їх складу.</p> <p>або “атестаційна комісія закладу (установи) - не пізніше 30 березня; атестаційна комісія органу управління, - не пізніше 20 квітня, Мінкультури - до 20 травня”</p> <p>у абзаці одинадцятому передбачити введення в дію рішення атестаційної комісії наказом</p>	<p>Не враховано.</p> <p>Порушуються строки проведення атестаційних процедур.</p> <p>Словосполучення “навчальні заклади” не вживається в чинному законодавстві.</p> <p>Відсутній орган “Мінкультури”.</p> <p>Не враховано.</p> <p>Підставою для нарахування заробітної плати педпрацівникам є наказ керівника закладу, а не наказ органу управління. Орган управління обласної державної адміністрації не має розпорядчих функцій щодо мистецьких шкіл</p>
----	---	--	---

	Закарпатська обласна організація громадське об'єднання "Всеукраїнська рада директорів закладів початкової мистецької освіти"; Косівська ДШМ. КЗВО КОР «Академія мистецтв імені Павла Чубинського»	У пункті 2.5. (Розділ IV) слова "відповідно до законодавства" замінити словами "з дня прийняття відповідного рішення атестаційною комісією".	Не враховано. Проект акта не регулює питання оплати праці педагогічних працівників.
		У пункті 2.5. (Розділ V) :	
9.	Лебединська ДШМ ім. Б.Р. Гмирі, Сумська обл. Косівська ДШМ Черкаська ДМШ №1 ім.М.В. Лисенка КЗВО КОР «Академія мистецтв імені Павла Чубинського» Черкаський музичний коледж ім. С.С. Гулака-Артемівського Фізична особа 2*	у абзаці шістнадцятому слова "типовою навчальною програмою (навчальною програмою закладу)" замінити на: "за навчальною програмою закладу, затвердженою відповідно до вимог законодавства", враховуючи що навчальною програмою закладу може бути не лише типова навчальна програма. або на "будь-якою навчальною програмою затвердженою відповідними органами", - мистецька школа в межах своєї автономії здійснює освітній процес за власною освітньою програмою. слово "типовою" видалити.	Враховано редакційно.
10.	Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка	викласти в редакції: "Рівень професійної роботи викладача відповідає вимогам навчальної програми та кваліфікації за отриманою освітою (дипломом), визначається за підсумками навчальних результатів учнів/студентів в міжатестаційний період"	Не враховано. Навчальна програма та кваліфікація за дипломом не встановлює вимог до професійної роботи педагогічного працівника, підсумки навчальних результатів учнів/студентів потребують конкретизації.
11.	Фізична особа 2*	пункт доповнити абзацами: "участь у роботі методичного об'єднання закладу у якості доповідача;" "не менше одного учасника шкільного конкурсу" "підвищення кваліфікації з навчальних дисциплін, які він викладає, або за напрямками методичної роботи (для методистів), або з інших спеціальностей / видів діяльності, пов'язаних з напрямками його педагогічної діяльності".	Враховано редакційно.

12.	Запорізька дитяча музична школа №3	пункт доповнити абзацами “та/або сольні (або в складі колективу) публічні виступи викладача”; “та/або отримання викладачем сертифікатів за «педагогічну майстерність»”	Не враховано. Публічні виступи викладача є концертною, а не педагогічною діяльністю. Отримання сертифікатів не є загальнообов’язковою практикою. Введення такого критерію дискримінує інших викладачів, де така відзнака не запроваджена.
13.	Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка	абзац вісімнадцятий виключити, бо для учнів предмет «загальне фортепіано» є другим інструментом, що не обов’язково передбачає концертні виступи.	Враховано редакційно.
14.	Запорізька дитяча музична школа №3	доповнити абзац двадцять перший словами “до таких виступів зараховуються виступи у шефських концертах (закладах, установах, організаціях) та заходи міського, обласного, всеукраїнського або міжнародного рівнів”.	Не враховано. Не доцільно обмежувати форми публічних виступів.
15.	Черкаська ДМШ №1 ім.М.В. Лисенка КЗВО КОР «Академія мистецтв імені Павла Чубинського» Черкаський музичний коледж ім. С.С. Гулака-Артемівського Фізична особа 2*	викласти абзац двадцять перший в наступній редакції: “наявність трьох публічних виступів (показів) учнів (два з закладу, один за межами закладу освіти (за міжконтрастний період) (для викладачів виконавських дисциплін)”.	Враховано редакційно.
16.	Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка	доповнити абзац двадцять перший словами «в межах або поза межами закладу»;	Враховано редакційно.
17.	Фізична особа 2*	пункт доповнити абзацами: “участь у роботі міжшкільного методичного об’єднання у якості доповідача; не менше одного переможця шкільного конкурсу та учасника районного/міжшкільного змагання. Документи для спеціаліста II категорії: Для пункту 1) - характеристика від керівника, де разом з вказаними критеріями (абзац четвертий пункту 2.4 Додатку) буде вказано, що викладач працює за типовою навчальною програмою, а також протокол шкільного МО з висновками	Не враховано. Участь у методичному об’єднанні передбачена пунктом у розділі критеріїв на відповідність посаді. Шкільний конкурс - різновид публічного виступу в межах закладу. У зв’язку з децентралізацією та укрупненням районів не визначені їх повноваження у сфері культури.

		щодо проведеного відкритого уроку у закладі. Для пункту 2) – протокол міжшкільного МО щодо проведення методичної доповіді. Для пункту 3) – програмки концертів, фестивалів тощо, які проводилися в закладі та за його межами. Для пункту 4) диплом переможця шкільного конкурсу та диплом учасника <u>районного/міжшкільного</u> змагання.”	Не доцільно обтяжувати положення фіксацією обов’язкових видів довідок для підтвердження виконання критеріїв.
18.	Фізична особа 2*	пункт доповнити абзацами: “не менше одного переможця шкільного конкурсу, не менше одного переможця районного/міжшкільного змагання, не менше одного учасника міського/всеукраїнського/міжнародного змагання.” - Документи для спеціаліста I категорії: Для пункту 1) - характеристика від керівника, де разом з вказаними критеріями (абзац четвертий пункту 2.4 Додатку) буде вказано, що викладач працює за робочою навчальною програмою, а також протокол <u>міжшкільного</u> МО з висновками щодо проведеного відкритого уроку на рівні району. Для пункту 2) – протокол <u>міського</u> МО щодо проведення методичної доповіді. Для пункту 3) – програмки концертів, фестивалів тощо, які проводилися в рамках роботи <u>шкільного</u> , <u>міжшкільного</u> та <u>міського</u> МО. Для пункту 4) диплом переможця <u>шкільного</u> конкурсу та диплом учасника <u>районного/міжшкільного</u> змагання.	Не враховано. Участь у методичному об’єднанні передбачена пунктом у розділі критеріїв на відповідність посаді. Шкільний конкурс - різновид публічного виступу в межах закладу. У зв’язку з децентралізацією та укрупненням районів не визначені їх повноваження у сфері культури. Не доцільно обтяжувати положення фіксацією обов’язкових видів довідок для підтвердження виконання критеріїв
19.	Гадяцький фаховий коледж культури і мистецтв ім. І.П. Котляревського Полтавський обласний методичний кабінет навчальних закладів мистецтва та культури	абзац двадцять дев’ятий вилучити.	Не враховано. За логікою професійного розвитку викладача, який теж може різні траєкторії такого розвитку, неможливо довести ефективність методу та його поширити без наявності самого методу. Критерій має кілька варіантів, можливих для вибору викладачем.

	Черкаська ДМШ №1 ім.М.В. Лисенка КЗВО КОР «Академія мистецтв імені Павла Чубинського» Черкаський музичний коледж ім. С.С. Гулака-Артемівського Фізична особа 2*		
20.	КЗ “Кам’янський фаховий музичний коледж” ДОР”	у абзаці двадцять дев’ятому після слів “ <i>рецензій фахівців відповідної дисципліни</i> ” доповнити словами: “інших навчальних закладів різного рівня акредитації”.	Враховано редакційно.
21.	Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка	у абзаці тридцять першому до слів « <i>проведення майстер-класів</i> » додати «на районних, регіональних та міжнародних заходах».	Враховано редакційно.
22.	Гадяцький фаховий коледж культури і мистецтв ім. І.П. Котляревського	у абзаці тридцять третьому вилучити слова “та створення”.	Враховано редакційно
23.	Лебединська ДШМ ім. Б.Р. Гмирі, Сумська обл. ШДЕМ Дніпровського району міста Києва	абзац тридцять третій викласти в наступній редакції: “рецензування навчальних програм та/або створення навчальної літератури (підручників, посібників, тощо)” або вилучити.	Враховано редакційно
24.	Гадяцький фаховий коледж культури і мистецтв ім. І.П. Котляревського	додати абзац: “та/або створення навчальних програм, підручників, посібників;”.	Враховано редакційно.
25.	Гадяцький фаховий коледж культури і мистецтв ім. І.П. Котляревського	у абзаці тридцять четвертому після слів “ <i>вченого</i> ” додати “почесного звання” (в різних формулюваннях).	Не враховано. За почесні звання в мистецьких школах, ліцеях та фахових мистецьких коледжах встановлюється окрема доплата за почесні звання. Почесні звання є визнанням державою мистецьких досягнень осіб. Атестація оцінює

	КЗВО КОР «Академія мистецтв імені Павла Чубинського» Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка Полтавський обласний методичний кабінет навчальних закладів мистецтва та культури Черкаський музичний коледж ім. С.С. Гулака-Артемівського Черкаська ДМШ №1 ім.М.В. Лисенка Фізична особа 2*		педагогічні та методичні досягнення педагогічних працівників. Не допускається “задвоєння” доплат.
		До абзацу тридцять шостого:	
26.	Запорізька дитяча музична школа №3 Міський КЗ культури Дніпровська ДМШ №15	слова «не менше трьох», виключити. додати: ”а також для викладачів теоретичних дисциплін – наявність учнів, які вступили на будь-яку спеціальність, що передбачає знання теорії музики, сольфеджіо та музичної літератури.”	Враховано редакційно.
27.	Гадяцький фаховий коледж культури і мистецтв ім. І.П. Котляревського	абзац викласти у такій редакції: «або наявність не менше трьох випускників, які протягом міжатестаційного періоду викладача(планова атестація) вступили на навчання до ВНЗ III-IV рівнів акредитації ”	Враховано редакційно.
28.	КЗ “Червонослобідська ДМШ”	виключити слова “у рік випуску”.	Враховано редакційно.
29.	Фізична особа 2*	доповнити словами “у міжатестаційний період викладача;”	Враховано редакційно.

30.	<p>Гадяцький фаховий коледж культури і мистецтв ім. І.П. Котляревського КЗВО КОР «Академія мистецтв імені Павла Чубинського» Запорізька дитяча музична школа №3 Міський КЗ культури Дніпровська ДМШ №15 Мистецька школа №2, м.Кам'янськ Черкаська ДМШ №1 ім.М.В. Лисенка Полтавський обласний методичний кабінет навчальних закладів мистецтва та культури Дитяча школа мистецтв, м.Київ Закарпатська обласна організація громадського об'єднання «Всеукраїнська рада директорів закладів початкової мистецької освіти», Дніпропетровська обласна організація профспілки працівників культури України КЗ «Червонослобідська ДМШ» Черкаський музичний коледж ім. С.С. Гулака-Артемівського Фізична особа 1* Фізична особа 2*</p>	<p>у абзаці тридцять восьмому слово “очні” виключити або “виключити в першому турі” (в різних формулюваннях).</p> <p>у словах “наявність не менше трьох різних здобувачів освіти” вилучити слово “трьох”, слова “не менше ніж у два очні тури” замінити словами “у два тури, з яких перший(відбірковий) проводиться по відеозаписам”.</p>	Враховано частково і редакційно
31.	Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка	абзац сорок перший замінити на “Рівень професійної роботи відповідає кваліфікаційним вимогам концертмейстера відповідно отриманої освіти (диплому)”;	Не враховано. Диплом не встановлює вимог до концертмейстера, оскільки є документом про освіту.
32.	Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка ШДЕМ Дніпровського району міста Києва	у абзаці сорок третьому видалити слова “не відволікає здобувача освіти під час виконання музичного твору;”	Враховано.

33.	Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка	доповнити абзацом такого змісту: “володіє засобами виконавської виразності, розуміє стилістичні відмінності й особливості творчості композиторів різних епох, взаємодіє з викладачем у підборі творчого репертуару учнів/студентів”.	Враховано редакційно.
34.	Київська середня спеціалізована музична школа-інтернат ім. М.В. Лисенка	.доповнити абзацами такого змісту: “володіє методикою роботи з учнями/студентами при опрацюванні складних ансамблевих фрагментів музичного твору та ініціює власні творчі методи для досягнення позитивного результату.” (для першої категорії). “має яскраві концертні здібності, високу професійну майстерність, великий досвід (не менше 5 років) концертмейстерської і ансамблевої роботи з виконавцями-солістами (ансамблістами), яскраву творчу індивідуальність, широке визнання слухачів, володіння складним репертуаром, що включає твори вищої віртуозної майстерності.” (для вищої категорії) “має власне уявлення про художню драматургію твору (танцю), вміє донести свою концепцію до учня, володіє: ансамблевою технікою, концертно-фактурним стилем, транспонуванням нотного матеріалу (за потребою)” (для вищої категорії).	Враховано редакційно.
35.	Запорізька дитяча музична школа №3 Фізична особа 2*	доповнити абзацами: “або отримання концертмейстером сертифікату «Кращий концертмейстер” “та супроводження публічних виступів учнів на заходах за межами закладу (до таких виступів зараховуються виступи у шефських концертах (закладах, установах, організаціях) та заходи міського, обласного, всеукраїнського або міжнародного рівнів)”. після слова « <i>потребами</i> » додати абзац: «та/або супроводжує виступи учасників всеукраїнських/міжнародних конкурсів на запрошення інших закладів освіти». - Важлива та дуже відповідальна форма роботи концертмейстера, яку слід врахувати при атестації.	Не враховано. Приведе до дискримінації концертмейстерів, у тому числі тих, які супроводжують освітній процес за фахом, який не передбачає супроводу концертмейстера на публічних виступах Враховано редакційно.

36.	КЗ ПСО “Мистецька школа №11”, м Одеса	Враховати можливість автоматичного присвоєння педагогічним працівникам з числа професорсько-викладацького складу мистецьких ЗВО, які мають вчені наукові, почесні звання, або є ведучими концертмейстерами, та які працюють в мистецьких школах і коледжах за сумісництвом, педагогічних категорій “викладач вищої категорії”.	Не враховано. Робота педпрацівника незалежно від форми працевлаштування має оцінюватися на основі об'єктивного, прозорого, неупередженого визначення рівня педагогічної майстерності з урахуванням результатів його роботи на кожній конкретній посаді. Надання таких привілеїв призведе до дискримінації педагогів, які працюють за основним місцем роботи, та які для отримання певного результату мають виконувати встановлені вимоги.
37.	ШДЕМ Дніпровського району міста Києва	в абзаці п'ятдесят третьому доповнити словами “у класі танцю” або вилучити	Враховано редакційно.
38.	ШДЕМ Дніпровського району міста Києва	у абзаці п'ятдесят шостому слова “володіє ансамблевою інтуїцією” замінити словами: “вміє підібрати вступ та власне акомпанемент для виразної передачі характеру руху...”	Враховано редакційно.
39.	ШДЕМ Дніпровського району міста Києва	абзац п'ятдесят восьмий викласти в такій редакції: “систематично супроводжує навчання здобувачів освіти з особливими освітніми потребами (за умови, що вони навчаються в мистецькому закладі де працює концертмейстер)”;	Враховано редакційно.
40.	Фізична особа 2*	доповнити абзацом такого змісту: «та/або супроводжує виступи учасників всеукраїнських/міжнародних конкурсів на запрошення інших закладів освіти».	Враховано редакційно.
41.	Лебединська ДШМ ім. Б.Р. Гмирі, Сумська обл.	абзац сімдесят восьмий доповнити словами: “необхідний перелік вимог для присвоєння звання «Старший викладач»...”	Враховано редакційно.
42.	КЗВО КОР «Академія мистецтв імені Павла Чубинського»	абзац сімдесят дев'ятий після слів “програмою навчання” доповнити словами “(крім фахових мистецьких коледжів)”.	Не враховано. Порушення прав осіб з особливими потребами.

43.	Фізична особа 2* КЗВО КОР «Академія мистецтв імені Павла Чубинського»	у абзаці вісімдесятому: після слова «іменні» додати слово «або творчі»; слова “на реалізацію власних мистецьких проєктів” замінити словами “на участь у мистецьких проєктах”.	Враховано редакційно.
44.	Лебединська ДШМ ім. Б.Р. Гмирі, Сумська обл. Косівська ДШМ. Міський КЗ культури Дніпровська ДМШ №15.	абзац вісімдесят перший уточнити або вилучити, якщо пункт стосується викладачів мистецької школи, як такий, що не має сенсу.	Враховано редакційно.
45.	Міський КЗ культури Дніпровська ДМШ №15	у абзаці вісімдесят третьому слово “і” замінити словом “або”.	Враховано редакційно.

Примітка. * - персональні дані у Додатку знеособлені з метою захисту основоположних прав і свобод людини і громадянина відповідно до Закону України «Про захист персональних даних»