

**Протокол № 5 засідання (частково в он-лайн режимі)
Науково-методичної ради з питань охорони культурної спадщини
Міністерства культури та інформаційної політики України**

27.08.2020

м. Київ

Присутні члени Науково-методичної ради з питань охорони культурної спадщини (16): Бевз М. В., Биков І. Ю., Бондар Г. В., Кармінський А. М., Крилова Г. А., Криштоп Т. В., Куделін А. Є., Осиченко Г. О., Лосицький Ю. Г., Маніфасова Т. Г., Ревський І. С., Тимкович В. Ю., Титова О. М., Товбич В. В., Цяук Л. І., Шулешко І. В.

Відсутні члени Науково-методичної ради з питань охорони культурної спадщини (4): Биков О. В., Віхарев М. В., Івакін В. Г., Карпенко Л. В.

Присутні на нараді Науково-методичної ради з питань охорони культурної спадщини: Сазонова О. Ю., Декусар В. В., Сазонов С. М., Кулініч Р. О., Волощенко О. Г., Бокало І. Ю., Онупрієнко А. М., Прокопенко І. В., Попельницькій О. О., Голота К. А., Малиновська А. М.

Головував: Тимкович В. Ю.

Протокол вела: Крилова Г. А.

Одноголосно затверджено порядок денний (додаток № 1) засідання 27 серпня 2020 року Науково-методичної ради з питань охорони культурної спадщини Міністерства культури та інформаційної політики України (далі - НМР) та розпочато слухання питань:

1. Науково-проектна документація «Історико-архітектурний опорний план міста Луцька з визначенням меж і режимів використання історичних ареалів та зон охорони пам'яток» (ПОВТОРНИЙ РОЗГЛЯД).

Замовник: Луцька міська рада.

Розробник: УДІКС.

Доповідачі від розробника: Крупа А. С.

Доповідачі від НМР: Маніфасова Т. Г.

До відома: запрошено громадськість міста Луцька (відповідно до звернень).

Враховуючи лист Українського державного інституту культурної спадщини (розробника означених матеріалів) від 25.08.2020 № 01-01/97 (вхідний реєстраційний МКІП від 27.08.2020 № 25605/16.1.-20), розгляд питання знято з порядку денного.

2. Науково-проектна документація «Історико-архітектурний опорний план м. Кременчука Полтавської області».

Замовник: Кременчуцька міська рада.

Розробник: ПП «АРХИТОН 7».

Доповідач від розробника: Сазонова О. Ю.

Доповідач від НМР: Маніфасова Т. Г.

Виступили: Сазонова О. Ю., Волощенко О. Г., Биков І. Ю.,

Кармінський А. М., Тимкович В. Ю., Шулешко І. В., Маніфасова Т. Г., Осиченко Г. О., Куделін А. Є., Бевз М. В., Товбич В. В., Лосицький Ю. Г., Декусар В. В.

Ухвалили рішення:

2.1. Межі історичного ареалу міста, визначені в науково-проектній документації «Історико-архітектурний опорний план м. Кременчука Полтавської області», схвалити та рекомендувати Міністерству культури та інформаційної політики України до затвердження.

2.2. Представлену науково-проектну документацію «Історико-архітектурний опорний план м. Кременчука Полтавської області» (далі - ІАОП м. Кременчука), рекомендувати Міністерству культури та інформаційної політики України до погодження з урахуванням рекомендацій членів НМР:

1) зазначити в «Завданні на розроблення» документ (рішення), що слугував підставою для розроблення ІАОП м. Кременчука (наразі зазначений договір про послуги у сфері містобудування, але такий договір не є підставою для розроблення ІАОП);

2) кольорове позначення різних об'єктів на кресленику, для зручності у використанні, вказати у загально прийнятій кольоровій гамі.

3) переглянути список рядової історичної забудови, на предмет можливого визначення об'єктів, які можуть бути рекомендованими для взяття на державний облік як об'єкти культурної спадщини.

Взяти до уваги, що матеріали ІАОП відповідно до державних будівельних норм (ДБН Б.2.2-3:2012 «Склад та зміст історико-архітектурного опорного плану населеного пункту»), містять межі історичного ареалу (та межі зон охорони пам'яток які є діючими на час розроблення ІАОП), проте не визначають межі та режими використання зон охорони пам'яток.

Враховуючи означене, рекомендуємо розробити науково-проектну документацію з визначення меж і режимів використання зон охорони пам'яток.

3. Науково-проектна документація «Історико-архітектурний опорний план м. Бердянськ Запорізької області з визначенням меж і режимів використання зон охорони пам'яток та історичних ареалів (внесення змін до історико-архітектурного опорного плану у складі генерального плану міста Бердянська)».

Замовник: Бердянська міська рада.

Розробник: ПОГ «Інститут культурної спадщини»
ВРОКСУ.

Доповідач від розробника: Томілович Л.В.

Доповідач від НМР: Биков І. Ю.

До відома, надано:

- витяг з протоколу засідання Консультативної ради з питань охорони культурної спадщини Департаменту культури, туризму, національностей та релігій облдержадміністрації та Управління містобудування та архітектури облдержадміністрації від 15.05.2020 № 1;

- протокол засідання архітектурно-містобудівної ради Управління містобудування та архітектури Запорізької обласної державної адміністрації від 19.05.2020 № 5/20 (вирішили: рекомендувати для подальшого погодження та затвердження в установленому порядку);

- Рішення Бердянської міської ради Запорізької області від 30.04.2020 № 12 «Про погодження меж історичних ареалів, які визначені в науково-проектній документації «Історико-архітектурний опорний план м. Бердянськ Запорізької області з визначенням меж і режимів використання зон охорони пам'яток та історичних ареалів» (внесення змін до історико-архітектурного опорного плану у складі Генерального плану міста Бердянськ).

Виступили: Томілович Л., Тимкович В. Ю., Кармінський А. М., Биков І. Ю., Осиченко Г. О., Малиновська А. М., Шулешко І. В., Ревській І. С., Бондар Г. В.

Ухвалили рішення:

3.1. Відзначити високий фаховий рівень дослідницької частини розробленої документації та рекомендувати Міністерству культури та інформаційної політики України до погодження науково-проектну документацію «Історико-архітектурний опорний план м. Бердянськ Запорізької області з визначенням меж і режимів використання зон охорони пам'яток та історичних ареалів (внесення змін до історико-архітектурного опорного плану у складі генерального плану міста Бердянська)».

3.2. Рекомендувати органу охорони культурної спадщини Запорізької обласної державної адміністрації (згідно статті 6 Закону України «Про охорону культурної спадщини»), переглянути встановлені вимоги до граничної висоти нового будівництва в режимах використання територій охоронних зон окремих пам'яток в бік незначного збільшення.

3.3. Звернути увагу та виправити: в матеріалах не співпадає нумерація сторінок зі змістом.

4. Історико-архітектурний опорний план історичної частини смт. Овідіополь з визначенням меж історичних ареалів. Проект зон охорони пам'яток історичної частини смт. Овідіополь.

Замовник: Овідіопольська селищна рада.

Розробник: ФОП Бокало Ігор Юрійович.

Доповідач від розробника: Бокало Ігор Юрійович.

Доповідач від НМР: Осиченко Г. О.

До відома: надано витяг з протоколу засідання Консультативної ради з питань охорони культурної спадщини Одеської області від 27.02.2020 № 02/2020 з додатком пропозицій та зауважень до матеріалів.

Виступили: Бокало І. Ю., Биков І. Ю., Шулешко І. В., Осиченко Г. О., Кармінський А. М., Тимкович В. Ю.

Ухвалили рішення:

4.1. Представлені матеріали не рекомендувати Міністерству культури та інформаційної політики України до погодження, оскільки вони потребують суттєвого доопрацювання в частині приведення у відповідність до встановлених державних будівельних норм (ДБН Б.2.2-3:2012 «Склад та зміст історико-архітектурного опорного плану населеного пункту»).

4.2. Доопрацювати матеріали відповідно до зауважень рецензента від НМР (Осиченко Г. О.), рецензія додається до протоколу (додаток № 2).

4.3. Після доопрацювання з табличкою урахування зауважень рецензента від НМР (узгодженою з рецензентом) подати на повторний розгляд НМР.

5. Обговорення змін до Положення про Науково-методичну раду з питань охорони культурної спадщини Міністерства.

Відбулося обговорення порушеного питання за участю директора Директорату культурної спадщини Онупрієнко А. М.

Зокрема, обговорено проблемні аспекти нормативно-правової бази, що регулює відносини у сфері охорони культурної спадщини.

Акцентовано увагу на функціях НМР визначених в діючому Положенні про Науково-методичну раду з питань охорони культурної спадщини Міністерства (зокрема, аналіз законодавства України з питань охорони культурної спадщини та практики його застосування та інші).

6. Прослухали доповідь представника Українського державного інституту культурної спадщини (Попельницького О. О.) щодо науково - проектної документації «Коригування меж і режимів використання територій та зон охорони пам'ятки монументального мистецтва, історії національного значення «Меморіал працівникам органів внутрішніх справ, загиблим при виконанні службових обов'язків», м. Київ, площа Солом'янська».

Доповідь прийнято до відома, оскільки розгляд означеної документації не є питанням затвердженого порядку денного засідання НМР 27 серпня 2020 року.

Головуючий НМР



В. Ю. Тимкович

Секретар НМР



Г. А. Крилова

ПОРЯДОК ДЕННИЙ
засідання
Науково-методичної ради
з питань охорони культурної спадщини
Міністерства культури та інформаційної політики України

27.08.2020 о 14:00 год

м. Київ

1. Науково-проектна документація «Історико-архітектурний опорний план міста Луцька з визначенням меж і режимів використання історичних ареалів та зон охорони пам'яток» (ПОВТОРНИЙ РОЗГЛЯД).

Замовник: Луцька міська рада.

Розробник: Український державний інститут культурної спадщини (УДІКС).

Доповідачі від розробника: Крупа А. С.

Доповідачі від НМР: Маніфасова Т. Г.

До відома: запрошено громадськість міста Луцька (відповідно до звернень громадян).

2. Науково-проектна документація «Історико-архітектурний опорний план м. Кременчук Полтавської області».

Замовник: Кременчуцька міська рада.

Розробник: ПП «АРХИТОН 7».

Доповідач від розробника: Сазонова О. Ю.

Доповідач від НМР: Маніфасова Т. Г.

3. Науково-проектна документація «Історико-архітектурний опорний план м. Бердянськ Запорізької області з визначенням меж і режимів використання зон охорони пам'яток та історичних ареалів (внесення змін до історико-архітектурного опорного плану у складі генерального плану міста Бердянська)».

Замовник: Бердянська міська рада.

Розробник: ПОГ «Інститут культурної спадщини» ВРОКСУ.

Доповідач від розробника: Томілович Л.В.

Доповідач від НМР: Биков І. Ю.

До відома надано:

- витяг з протоколу засідання Консультативної ради з питань охорони культурної спадщини Департаменту культури, туризму, національностей та релігій облдержадміністрації та Управління містобудування та архітектури облдержадміністрації від 15.05.2020 № 1;

- протокол засідання архітектурно-містобудівної ради Управління містобудування та архітектури Запорізької обласної державної адміністрації від 19.05.2020 № 5/20 (вирішили: рекомендувати для подальшого погодження та затвердження в установленому порядку);

- Рішення Бердянської міської ради Запорізької області від 30.04.2020 № 12 «Про погодження меж історичних ареалів, які визначені в науково-проектній документації «Історико-архітектурний опорний план м. Бердянськ Запорізької області з визначенням меж і режимів використання зон охорони пам'яток та історичних ареалів» (внесення змін до історико-архітектурного опорного плану у складі Генерального плану міста Бердянськ).

4. Історико-архітектурний опорний план історичної частини смт. Овідіополь з визначенням меж історичних ареалів. Проект зон охорони пам'яток історичної частини смт. Овідіополь.

Замовник:

Овідіопольська селищна рада.

Розробник:

ФОП Бокало Ігор Юрійович.

Доповідач від розробника:

Бокало Ігор Юрійович.

Доповідач від НМР:

Осиченко Г. О.

До відома надано:

- витяг з протоколу засідання Консультативної ради з питань охорони культурної спадщини Одеської області від 27.02.2020 № 02/2020 з додатком пропозицій та зауважень до матеріалів.

5. Обговорення змін до Положення про Науково-методичну раду з питань охорони культурної спадщини Міністерства.

Рецензія
на науково-проектну документацію
«Історико-архітектурний опорний план
смт. Овідіополь Одеської області»
з розробленням меж і режимів зон охорони пам'яток

ТАБЛИЦЯ УРАХУВАННЯ ЗАУВАЖЕНЬ
рецензента від Науково-методичної ради з питань охорони культурної
спадщини

Міністерства культури та інформаційної політики України
до науково-проектної документації
«Історико-архітектурний опорний план смт Овідіополь Одеської області з
визначенням меж і режимів використання історичних ареалів та зон охорони
пам'яток»

(протокол № 5 від 27.08.2020)

№ п/п	Зауваження та/або пропозиція	Висновок розробника з обґрунтуванням	Підпис рецензента (Г.О. Осиченко)
1	2	3	4
1	<p>В тексті документації, назвах креслень та на обкладинках виправити назви та терміни у відповідності до чинного законодавства, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ІАОП та зони охорони пам'яток мають статус науково-проектної документації п.2.6 ДБН Б.2.2-3:2012 та ДСТУ Б.Б.2.2-10:2016; - Основне креслення ІАОП повинно мати назву «Історико-архітектурний опорний план відповідного населеного пункту», див. П. 4.2.1. ДБН Б.2.2-3:2012; - Застосований в роботі термінів цінні-історичні об'єкти, зона ймовірного розповсюдження археологічного культурного шару, не має нормативно-законодавчого статусу та чіткого визначення; - В експлікації креслень позначені значна історична забудова, рядова і фонові. Питання чим відрізняється рядова забудова від фонові? - а також посилення на ТЕО Овідіопольського району Одеської області, в таблицях пам'яток і об'єктів культурної спадщини не правомірне. Оскільки відповідно до чинного законодавства ст. 32 п.1 абзац 2 ЗУ «Про охорону культурної спадщини» зони охорони розробляються відповідною науково-проектною документацією, яка затверджується відповідним органом охорони пам'яток. В даному випадку саме ІАОП встановлюються межі зон охорони, про що вже було зауваження Обл ради. 		
2	<p>Принципове зауваження - текстова частина не має обґрунтувань меж історичного ареалу, не містить даних про об'єкти культурної спадщини, що знаходяться в його межах. Вважаю за необхідне уточнити межі історичного ареалу. Так, об'єкт архітектури, котрий пропонується до внесення в державний реєстр не увійшов в ареал, а значна історична забудова, про яку відсутня інформація в тексті і фото, включається в ареал. В ареал чомусь не увійшли фортеця та пам'ятка археології.</p>		

3	На креслені і в тексті фактично відсутні переліки і експлікація значної історичної забудови.		
4	Уточнити перелік дисгармонійної забудови, до неї потрапила практично вся сучасна і нова забудова. Надати пропозиції щодо її використання.		
5	Пояснювальна записка науково-проектної документації виконана неякісно. Текст представленої науково-проектної документації необхідно впорядкувати наступним чином. Слід логічно поєднати текстову частину тому 2 та тому 3, продовжуючи аналітичний розділ з обґрунтуванням складу і розміру зон охорони наявних пам'яток культурної спадщини та режимами їх використання після визначення меж історичного ареалу. Потім завершити текстову частину документації режимами історичного ареалу, бо вони визначаються у даному випадку режимами зон охорони пам'яток. Весь ілюстративний матеріал слід представити в додатках до текстової частини в кінці (п. 4.3 ДБН.Б.2.2-3:2012). Наприкінці додатків розмістити вихідні данні (з книги 1 т.1) Зараз текст має невпорядковану структуру, багато повторень, окремі таблиці і ілюстрації дублюються до декілька раз, в різних томах, при цьому не завжди данні в них співпадають на 100%. Посилання на ст.5 ч. II п.12 ЗУ «Про охорону культурної спадщини» в контексті визначення меж охорони пам'яток археології є безпідставним, бо до повноважень Мінкультури не входить визначення меж, а лише їх затвердження.		
6	Відсутні пропозиції авторів щодо коригування назв пам'яток і об'єктів культурної спадщини, наявні історичні помилки.		
7	Доцільно обґрунтувати (розрізами, точками сприйняття) та уточнити поверховість в зонах регулювання забудови, у висоті не врахована висота цоколю.		
8	Основне креслення ІАОП виконано неякісно, складно читається. Зміст креслення історико-опорного плану привести у відповідність до п.5.3. ДБН Б.2.2-3:2012. На цьому кресленні фіксуються лише межі діючих зон охорони пам'яток культурної спадщини, тобто затверджених у попередні часи зон охорони, яких на даний час, виходячи з текстової частини науково-проектної документації, не має. Застосована градація зон охорони пам'яток на кресленні ІАОП (існуючи чи за ТЕО, пропоновані зони) невірна, цих зон не повинно бути на кресленні ІАОП. Доцільно пропустити експлікацію всіх об'єктів наскрізною. В умовних позначках і кресленні прибрати зайве (межа території опрацювання, фонові забудова, чинні межі охоронних зон за тео и т.д.). Дуже незручне маркування об'єктів. Не слід «робочу кухню» (доказову базу) виносити на основні креслення.		
9	Необхідно зробити на кресленнях і в тексті експлікацію пам'яток культурної спадщини за формою державного реєстру.		
10	Принципові помилки – зони охорони та їх режими визначаються відповідно до чинного законодавства України лише для пам'яток культурної спадщини . виправити текст і основне креслення «Зони охорони пам'яток ..» в частині зменшення зон охорони, оскільки для щойно виявлених об'єктів, а також об'єктів, що пропонуються для внесення у Державний реєстр, заздалегідь зони охорони не розробляються. Межі зон охорони потребують коригування.		
11	Для об'єктів археологічної спадщини, що пропонуються для взяття на державний облік, рекомендується обмежитися встановленням зон охорони археологічного культурного шару.		

12	Зони регулювання забудови, що визначені у північно-західній частині населеного пункту вздовж водойми навколо пам'яток і об'єктів археології є безпідставними, бо для пам'яток археології зони регулювання не визначаються. В конкретному випадку археологічні об'єкти є підземними, не впливають на середовища міста, та потребують археологічних досліджень		
13	Для збереження оточення фортеці доцільно визначити замість зони регулювання забудови - зону охоронюваного ландшафту вздовж водойми. До речі, ці території визначені генеральним планом як рекреаційні.		
14	Основне креслення проекту зон охорони виконується для всіх видів і типів пам'яток культурної спадщини, зміст його регулюється п.5.3. ДСТУ Б.Б.2.2-10:2016. Привести креслення у відповідність до нормативних вимог.		
15	Перевірити всі креслення, на яких багато технічних помилок, наявна зайва інформація. Наприклад, є різні умовні позначення, які мають однаковий зміст тощо		

Загальний висновок:

Науково-проектна документація потребує суттєвої доробки в частині приведення у відповідність до нормативних вимог, виправлення зауважень та повторного розгляду на Науково-методичній раді з питань охорони культурної спадщини.

Доктор архітектури, професор

Г. Осиченко